



Le inserzioni giudiziarie 25 centesimi per linea o spazio di linea. — Le altre inserzioni centesimi 30 per linea o spazio di linea. Il prezzo delle inserzioni ed inserzioni deve essere anticipato.

UN NUMERO SEPARATO CENT. 20
ARRETRATO CENTESIMI 40

Per Firenze	Composti i Rendiconti ufficiali del Parlamento	Anno L. 43	Sum. 23	Tram. 13
Roma e per le Province del Regno		46	54	13
Vienna		58	81	17

Firenze, Mercoledì 1° Marzo

Per Firenze	Composti i Rendiconti ufficiali del Parlamento	Anno L. 43	Sum. 23	Tram. 13
Francia, Belgio, Austria, Germ.		112	60	55
Id. per il solo giornale senza i Rendiconti ufficiali del Parlamento		53	44	24

PARTE UFFICIALE

Avantiieri Sua Eccellenza il conte Brassier di Saint-Simon è stato ricevuto in udienza da S. M. il Re ed ha avuto l'onore di rimettergli una lettera di S. M. il Re di Prussia contenente l'annuncio dell'accettazione del titolo imperiale offertogli dai Sovrani e dalle Città libere della Germania.

Il Num. VI (Serie 2°, parte supplementare) della Raccolta ufficiale delle leggi e dei decreti del Regno contiene il seguente decreto:
VITTORIO EMANUELE II
PER GRAM DI DIO E PER VOLONTÀ DELLA NAZIONE
RE D'ITALIA

Visto l'articolo 31 della legge del 6 luglio 1862, n. 680;

Vista la deliberazione della Camera di commercio ed arti di Catania del 5 novembre 1870;

Udito il Consiglio di Stato;

Sulla proposta del Ministro di Agricoltura, Industria e Commercio,

Abbiamo decretato e decretiamo:

Art. 1. La Camera di commercio ed arti di Catania è autorizzata ad imporre una tassa annua sugli esercenti industrie e commerci nel suo distretto, in surrogazione alla tassa addizionale alla tassa di ricchezza mobile.

Art. 2. Detta tassa sarà ripartita fra i contribuenti, divisi, secondo l'importanza del loro traffico od industria, in sei classi, quotate ciascuna nel limite seguente:

Classi	1° da lire 1000 a lire 100
2°	da lire 60
3°	da 25
4°	da 10
5°	da 5
6°	da 2

Ordiniamo che il presente decreto, munito del sigillo dello Stato, sia inserito nella Raccolta ufficiale delle leggi e dei decreti del Regno d'Italia, mandando a chiunque spetti di osservarlo e di farlo osservare.

Dato a Torino addì 31 gennaio 1871.

VITTORIO EMANUELE II
CASTRAGLIA

Con decreto Reale del 19 febbraio p. p. il

com. Luigi Lusetti è stato nominato segretario generale del Ministero di Agricoltura, Industria e Commercio.

S. M. di Suo moto proprio si è degnata promuovere con decreto in data 29 dicembre 1870 a grand'ufficiale dell'Ordine equestre e militare del S. Maurizio e Lazzaro il commendatore Luigi Gerà consigliere di Stato, deputato al Parlamento nazionale e consigliere della Legazione generale del Re a Roma.

S. M. su proposta del Guardasigilli Ministro di Grazia e Giustizia e de' Culti si è degnata di fare le seguenti promozioni, e nomi, nel S. Ordine Equestre della Corona d'Italia con decreti in data 13 gennaio 1871:

A commendatori:

Fasale cav. Emilio, procuratore generale presso la Corte d'appello di Aquila;

Musi cav. Conoscio, presidente di sezione alla Corte d'appello di Potenza.

Ad ufficiali:

Longhi cav. Nicola, avv. generale alla Corte d'appello di Brescia;

Caragnani comm. Alessandro, presidente di sezione alla Corte d'appello di Genova;

Maggi cav. Giuseppe, id. di Milano;

Frestinari cav. Antonio, id. di Venezia;

Perissinotti comm. Antonio, vicepresidente del tribunale d'appello di Venezia;

Amante cav. Enrico, presidente di sezione alla Corte d'appello di Macerata;

Rodriguez comm. Gastano, id. di Firenze;

Crispo-Florin comm. Pietro, id. di Palermo;

Sommaviva cav. Domenico, id. id.;

La Manna cav. Achille, consigliere alla Corte d'appello di Palermo;

Friggieri cav. Ferdinando, vicepresidente del tribunale d'appello di Roma;

Bartoli cav. Domenico, reggente la procura del Re a Roma;

Stampacchia cav. Salvatore, avv. generale alla sezione di Corte d'appello in Modena;

Barbaroux comm. Carlo, presidente di sezione alla Corte d'appello di Torino;

Lombardo-Arceri cav. Giuseppe, reggente la procura generale presso la Corte d'appello di Catania.

A cavalieri:

Carbonazzi cav. Giuseppe, consigliere alla Corte d'appello di Casale;

Marengo di Moriondo cav. Guglielmo, id. id.;

Signon cav. Benedetto, id. id.;

Regia cav. Candido, id. id.;

Confienti avv. Alessandro, id. id.;

Taddei comm. Secondo, id. di Torino;

Nisari comm. Giuseppe, id. id.;

Blaschier comm. Angelo, id. id.;

Triberti cav. Francesco, sostituto procuratore generale alla Corte d'appello di Brescia;

Bainotti cav. Tommaso, consigliere alla Corte d'appello di Genova;

Faldella cav. Luigi, id. id.;

Nota cav. Carlo, id. id.;

Corvi cav. Andrea, sostituto procuratore generale alla Corte d'appello di Milano;

Zendrini cav. Carlo, id. id.;

Rappi cav. Giovanni Angelo, id. id.;

Ponzoni cav. Francesco, consigliere alla Corte d'appello di Milano;

Nievo cav. Luigi, id. id.;

Zonca cav. Giacomo, id. id.;

Bonetti cav. Paolo, id. id.;

Calenda cav. Vincenzo, consigliere alla Corte d'appello di Napoli;

De Filippo cav. Giov. fu Ferdinando, id. id.;

De Filippo cav. Giovanni fu Antonio, id. id.;

Santamaria cav. Francesco, id. id.;

Breglia cav. Salvatore, id. id.;

Sanna cav. Enrico, id. id.;

Adinolfi cav. Carlo, id. id.;

Corbara cav. Edoardo, consigliere della Corte d'appello di Napoli;

Lucatelli Bruga cav. Alessandro, id. di Ancona;

Bernardi cav. Salvatore, id. id.;

Martucci cav. Emanuele, id. id.;

Serra Sirigu cav. Pietro, id. di Cagliari;

Naytana cav. Serafino, id. id.;

Pinna Pabis cav. Bruno, id. id.;

Pasella cav. Pietro, id. id.;

Mossa cav. Federico, id. id.;

Sanna Denti cav. Pietro, id. id.;

Franceschi cav. Bartolomeo, id. di Firenze;

Casini cav. Aurelio, id. id.;

Nicola cav. Lorenzo, id. id.;

Coppi cav. Augusto, id. id.;

Banchi cav. Enrico, id. id.;

Mori Ubaldini cav. Giorgio, id. id.;

D'Anna cav. Vincenzo, id. di Palermo;

Caruso cav. Gaetano, id. id.;

Crispo Spadafora cav. Pietro, id. id.;

Calvino Gaspare, id. id.;

Pantano Enrico, id. id.;

D'Onofrio Francesco, id. id.;

Orlando Diego, id. id.;

Di Manza Giuseppe, id. id.;

Gangitano Ferdinando, id. id.;

Bosio cav. Angelo, procuratore superiore di Stato in Venezia;

Metarà cav. Francesco, vicepresidente del tribunale d'appello di Roma;

Laviosa cav. Pietro, sostituto procuratore generale alla Corte d'appello di Parma;

Piccati cav. Carlo, id. di Torino;

Cassini cav. avv. Giuseppe, capo sezione nel Ministero di grazia e giustizia e dei culti;

De Benedetti cav. Enrico, segretario di 1° classe id. id.;

Saudino Vincenzo, id. id.;

Ranieri Gennaro, id. id.;

Carrozzi avv. Giov. Battista, id. id.;

Anserini avv. Alessio, presidente del tribunale civile e correzionale di Mondovì;

Rovascenda cav. Carlo, presidente del tribunale civile e correzionale di Pinerolo;

Delitala Boyl cav. Vittorio, vicepresidente reggente il tribunale civile e correzionale di Saluzzo;

Olivieri di Vermier cav. Angelo, vicepresidente onorario di tribunale;

Vinay Carlo, giudice nel tribunale di commercio di Torino;

Presbitero Alessandro, id. id.;

Sallucci avv. Ermanno, sostituto procuratore del Re incaricato di reggere un posto di sostituto procuratore generale presso la Corte d'appello di Firenze;

Galletti cav. Onofrio, procuratore del Re presso il tribunale civile e correzionale di Livorno;

Mariotti Giorgio, id. di Lucca;

Taravacci Filippo, giudice di tribunale in riposo;

Virzi Giovanni, procuratore del Re presso il tribunale civile e correzionale di Monteleone;

Puccioni cav. Leopoldo, presidente id. di Firenze;

Albertelli cav. Ferdinando, id. id. di Parma;

Pasella cav. Nicolò, id. id. di Sassari;

Durante cav. Natale, presidente del tribunale di commercio di Genova;

Fontana Agostino, giudice id. id.;

Graziani Pietro, id. id. id.;

Carosio Gerolamo, vicepresidente del tribunale civile e correzionale di Genova;

Samengo Antonio, id. id.;

Boretto Fabio, vicepresidente del tribunale di commercio di Milano;

Gori Carlo, sostituto procuratore del Re presso il tribunale civile e correzionale di Milano;

Floris Bartolomeo, procuratore del Re id. di Palermo;

Di Maggio Pietro, vicepresidente id. id.;

Tumminelli Ignazio, presidente id. di Siracusa;

Trombetta Cataldo, id. id. di Monteleone;

Martelli Gaetano, id. id. di Castiglione delle Stiviere;

Aspetti Giovanni, giudice id. di Parma;

Camous cav. Andrea, procuratore del Re id. di S. Miniato;

Forni Eugenio, id. id. di Vallo;

Munichi cav. Carlo, sostituto procuratore generale del Re in Roma;

Berlusconi Roberto, avvocato in Roma;

Venturini Francesco, conciliatore in Brescia;

Maripia Tommaso, id. a Torino;

Battisti cav. Giuseppe, pretore di mandamento a Torino (Sezione Monviso);

Salisetti Tito, consigliere della Corte d'appello di Napoli.

Il Ministro della Marina, avuta l'autorizzazione di S. M. in udienza del 26 febbraio, ha concesso la menzione onorevole al valore di marina a Flaminio Angelo marinaro nel corpo

RR. equipaggi, ed a Pongetti Domenico, Brettagia Antonio, Corinaldesi Gherardo, Manfredi Napoleone e Fortesi Ignazio, marinari di Sinigaglia, per avere il 2 novembre 1870 salvato l'equipaggio dello sponcer nazionale *Gettrude* naufragato sulla spiaggia di Sinigaglia.

Sulla proposta del Ministro Segretario di Stato per gli affari della Guerra, S. M. in udienza del 12 febbraio 1871 ha fatto la seguente disposizione:

Grima Pietro, luogotenente nel 7° reggimento d'artiglieria (compagnie del treno), collocato in aspettativa in seguito a sua domanda per infermità temporarie non provenienti dal servizio.

Nella tabella contenente la circoscrizione dei comuni isolati e dei consorzi nella provincia di Roma per l'applicazione dell'imposta sui redditi della ricchezza mobile, annessa al R. decreto 15 gennaio 1871, n. 11 (serie seconda) della Raccolta ufficiale e pubblicata nella *Gazzetta Ufficiale* del 25 stesso mese, è occorso un errore di stampa nella parte che riguarda il Consorzio di Soriano.

Il Consorzio di Soriano è indicato come aggregato all'Agenzia delle imposte dirette di Ronciglione, mentre invece dev'essere ascritto all'Agenzia di Viterbo.

MINISTERO DELLE FINANZE

DIREZIONE CENTRALE DEL TESORO.

AVVISO.

Per norma degli aventi interessi si rende pubblicazione nota, che essendosi riaperte le convenzioni con Parigi, è stato provveduto perché dalla Società generale del credito industriale e commerciale in quella città sia fatto luogo al pagamento del semestre scaduto il 1° ottobre 1870, delle obbligazioni della già Società ferroviaria Vittorio Emanuele, nonché al rimborso del capitale delle dette obbligazioni, che si trovano comprese nelle 1021, estratte al 31 agosto 1870, di cui alla notificazione pubblicata nello stesso giorno dalla Direzione generale del Debito Pubblico.

Siccome però per effetto dell'articolo 13 della legge del 28 agosto 1870, n. 5858, le dette obbligazioni fanno ora parte del Debito pubblico dello Stato, così è necessario siano sottoposte per pagamento all'estero alle stesse norme e cautele che regolano il pagamento del consolidato 5 e 3 0/0 e degli altri debiti dello Stato.

Di conseguenza le rate semestrali delle suddette obbligazioni saranno dalla Società generale del credito industriale e commerciale in Parigi pagate per loro importo netto, depurato cioè dalla ritenuta di legge per tassa di ricchezza mobile nella ragione dell'80 0/0 all'anno sulla presentazione della *cedola relativa accompagnata da distinte portanti i numeri ed il montare di esse cedole firmate dall'esibitore, e munita di certificazione di visione delle corrispondenti obbligazioni da rilasciarsi da apposito delegato del R. Governo italiano presso la detta Società del credito industriale e commerciale*, al quale però dovranno essere presentate le suddette obbligazioni.

Firenze, 27 febbraio 1871.

PARTE NON UFFICIALE

DELLA PESCA IN ITALIA

(Continuazione. — fine — V. il numero 58)

Tutte le legislazioni straniere contengono disposizioni particolari di polizia riguardo alla pesca, e quasi tutte, come si è potuto vedere dall'enunciazione dei loro oggetti, hanno regolato con norme speciali alcune pesche di maggior rilevanza.

Si vedrà più innanzi come esse abbiano provveduto efficacemente alla sorveglianza ed alla repressione penale delle contravvenzioni.

E poi indubitato che quei paesi, i quali hanno posto e pongono maggior cura a stabilire un'acconce basi ed a perfezionare sempre più la loro legislazione sulla pesca, hanno veduto questa industria progredire più celeremente e conseguire un più alto grado di prosperità.

In Italia, la pesca ed in ispezial modo la sua conservazione, furono argomento di legislazione da epoche abbastanza remote. Disposizioni di questa specie si incontrano negli Statuti delle repubbliche e nelle leggi di pressoché tutte le antiche signorie italiane. Ve n'ha parecchie del 1300 e del 1400, ed altre risalgono anche più addietro. Esse vennero poscia moltiplicandosi, specialmente nel secolo passato e nel presente; sicché, quando le differenti provincie degli antichi Stati entrarono a formar parte del nuovo regno, questa materia era in esse regolata da un numero grandissimo di disposizioni che io mi proverò a novare e riassumere, non senza rischio però d'incorrere in qualche omissione od inesattezza rispetto a quelle che erano volte a tutelare la conservazione delle specie nelle acque dolci, giacché, per talune fra esse, era allora, come è tuttora, giudiziariamente controverso se fossero ancora in vigore. L'opportunità di questa rassegna e di questo riassunto non può essere contestata, sia perchè una parte di queste disposizioni è rimasta tuttora pressoché immutata, sia perchè tutte possono gettare nuova luce sulle varie necessità a cui vuolsi provvedere colla nuova legge.

Nelle provincie piemontesi di terraferma la

pesca marittima era disciplinata dal regolamento 9 agosto 1827 sulla polizia della pesca marittima, emanato dal Consiglio dell'ammiraglio, e dalla legge penale 13 gennaio 1837 per la marina mercantile (articoli 13 e 14). In Sardegna vigevano inoltre due *Pregoni* vicereali del 24 aprile 1819 e del 28 aprile 1821, sulla pesca delle alici e delle sardelle, e due altri del 6 dicembre 1822 e del 13 luglio 1842 sulla pesca e caccia negli stagni, laghi e mari dello Stato. Sulla pesca fluviale e lacuale erano in vigore, nelle provincie di terraferma, le RR. CC. del 1770, libro VI titolo VII (§§ 11 e 12), il regolamento 2° sulle acque e strade del 29 maggio 1817 e un numero grandissimo di statuti municipali, bandi campestri e altre disposizioni d'indole locale, e in Sardegna le RR. patenti del 29 aprile 1845 sul governo delle acque e sull'esercizio della pesca fluviale.

In Lombardia la pesca fluviale e lacuale era in gran parte disciplinata da disposizioni diverse, secondo la differente storia passata delle sue provincie. In quelle dell'antico ducato di Milano erano in vigore due editti del 26 marzo 1734 e del 26 febbraio 1764 e due gride del 20 marzo 1765 e del 27 agosto 1774 precipuamente rivolte alla conservazione delle specie; nei paesi già appartenenti al ducato di Mantova era in vigore un editto dell'11 gennaio 1761 sull'esercizio della pesca nei laghi di Mantova, un altro del 25 novembre 1799 sulla pesca del Mantovano e una disposizione ministeriale austriaca che estese ivi l'efficacia della suddetta grida del 1765. Nella provincia di Brescia erano in vigore una provvisione della Repubblica Veneta del 28 dicembre 1617 sulla pesca del lago di Garda, alcuni statuti municipali sulla pesca del lago d'Isèo, e una disposizione ministeriale 22 marzo 1808 del primo Regno d'Italia, che richiamava in attività le disposizioni statutarie sulla pesca. Nella provincia di Bergamo vigevano perimenti alcune antiche disposizioni statutarie. In Valtellina la pesca era regolata dall'articolo 13 della grida generale annuale dei governatori grigion e da alcuni provvedimenti della viceprefettura italiana e della delegazione provinciale austriaca di Sondrio. A queste svariate disposizioni se ne erano sovrapposte altre riguardanti specialmente la materia del diritto di pesca, cioè la legge 4 frimale, anno X, sui diritti di pesca; la legge 17 luglio 1805, che agli articoli 67 e 68 disponeva sulla licenza di pesca nelle acque pubbliche; la determinazione 5 agosto 1831, numero 18993, della Camera austriaca sul diritto di pesca nel lago di Como, e l'altra del 2 maggio 1844, della cancelleria riunita, sul fiume Lambro.

Nel Veneto la pesca marittima era governata da un decreto 22 giugno 1808 del prefetto italiano dell'Adriatico, relativo alla laguna di Venezia, che fu confermato da ripetute disposizioni successive; da una notificazione del 30 aprile 1830 sui *mandati terrieri* (che erano una specie di licenze); da un regolamento del 6 maggio 1835 sulla pesca lungo le coste dell'Adriatico; quello stesso che è in vigore, come s'è visto più sopra, per le spiagge tuttora austriache; da una notificazione governativa del 15 febbraio 1837, che interpreta una disposizione del sopradetto regolamento; da un rescritto ministeriale del 24 novembre 1847 che ne sospende un'altra, e per ultimo dall'avviso 14 gennaio 1863, della delegazione provinciale austriaca di Venezia, sulla pesca del pesce novello. Pressoché niuna disposizione regolava nel Veneto la pesca fluviale, all'infuori della sovraccennata provvisione 28 dicembre 1617, dell'antica Repubblica, sul lago di Garda, e della legge generale italiana, parimenti ricordata più addietro, del 17 luglio 1805, (articoli 67 e 68), per quanto riflette le licenze di pesca nelle acque pubbliche.

Nelle provincie modenesi erano in vigore una notificazione governativa del 21 maggio 1816 e parecchie disposizioni di carattere locale. Due altre notificazioni del 6 novembre 1819 e del 2 giugno 1857 erano volte a tutelare alcuni diritti privati di pesca.

Nelle provincie parmensi la pesca era governata dal regolamento 25 aprile 1821 sulle acque (articoli 160 168) e dalla risoluzione sovrana 13 marzo 1822 sulla repressione penale delle contravvenzioni.

Nello Stato pontificio era in vigore una disposizione del 22 luglio 1830 che regolava la pesca in generale. Vigevano inoltre sulla pesca marittima le istruzioni del 6 giugno 1854, le discipline per le guardie della stessa data e la notificazione del 13 settembre 1854, tutte relative alle valli di Comacchio, oltre a una ordinanza delegatizia del 9 febbraio 1836 sulla pesca del pesce novello ed a parecchie altre della stessa natura; e sulla pesca fluviale, una costituzione di Pio VI del 21 gennaio 1795, un *motu proprio* di Pio VII del 3 agosto 1824, speciale al lago Trasimeno, e una notificazione regolamentare del cardinale Spada.

In Toscana, il *motu proprio* 22 dicembre 1822 e la circolare 25 maggio 1829 che disciplinavano la pesca marittima, erano stati indefinitamente sospesi colla notificazione governativa 8 giugno

1831, nè successivamente era stata emanata alcuna altra disposizione su questa materia. La pesca d'acqua dolce era disciplinata dal *motu proprio* 14 aprile 1823.

Nel cessato Regno delle Due Sicilie avevano efficacia per tutto lo Stato il Regio decreto 16 settembre 1817 sull'amministrazione della pesca, e la legge 3 ottobre 1836 sulle riserve (cioè sui diritti privati) di caccia e di pesca, e il regolamento sulla pesca del corallo del 19 gennaio 1856 (surrogato al codice corallino del 14 aprile 1790). Nelle provincie napoletane (dominii al di qua del Faro) la pesca, sia di mare, sia d'acqua dolce, era inoltre regolata dal Regio decreto 20 ottobre 1834 sulla polizia della pesca, e vigevano pure, sulla pesca marittima, parecchie disposizioni di carattere locale, cioè le istruzioni 24 aprile 1793 e il rescritto 28 ottobre 1846 sui mari di Taranto, quello del 13 febbraio 1833 sulla pesca nelle acque di Gallipoli, quello del 4 maggio 1835 sulla pesca nell'Adriatico e nel Jonio, il regolamento del 7 agosto 1847 sulla pesca nel golfo di Napoli, il rescritto della stessa data sanzionante la statistica delle reti per la pesca medesima, e il Regio decreto 19 giugno 1856 sulla pesca nelle acque d'Aschia e di Procidia. In Sicilia (nei domini al di là del Faro) la pesca in generale era disciplinata dal Regio decreto 10 maggio 1835, e vigeva inoltre il regolamento 7 novembre 1832 per i mari di Termini.

Accennerò ora i principi generali a cui s'informavano queste differenti disposizioni.

Nel mare la pesca era libera in tutte le parti d'Italia, salvo che nel Veneto era lasciato agli abitanti del litorale il diritto esclusivo di pesca nel tratto di mare posto di fronte al proprio comune fino ad un miglio di distanza dalla costa, e dovunque era riservata allo Stato la facoltà di permettere occupazioni private nei luoghi dove ciò non potesse recar danno all'uso pubblico.

Quanto alle acque pubbliche fluviali e lacuali la condizione legale era essenzialmente varia nelle differenti provincie italiane. Nel Piemonte, in Lombardia, nella Venezia, nelle provincie parmensi e in Sicilia, il diritto di pesca era considerato come un accessorio del diritto di proprietà e spettava quindi al pari di questo al demanio dello Stato. In realtà però lo Stato lo esercitava, sfruttandolo per mezzo di affitti, in alcune soltanto fra le acque demaniali, e fruttando nella più gran parte di esse la pesca era da lungo tempo liberamente esercitata dal pubblico, e già s'è notato altrove come non sia piccolo il novero di coloro che traggono la propria sussistenza dalla pesca dei maggiori fiumi e laghi dell'Italia. Lo Stato dichiarava tratto tratto di voler riservato il proprio diritto anche rispetto a queste acque, e in questo senso appunto si es

modo soddisfacente al bisogno, e giova ricordare, fra le altre, quasi tutte quelle in vigore nell'antico Stato napoletano, e quelle in specie che regolavano la pesca nel golfo di Napoli e nei mari di Taranto, e talune fra le provvidenze vigenti nelle provincie venete.

È inoltre da avvertire come parecchie fra le disposizioni in vigore nei diversi Stati italiani contenessero norme particolari di polizia relative all'esercizio della pesca, differenti da quelle che erano rivolte alla conservazione delle specie, e come il regolamento 9 agosto 1827, vigente nelle provincie piemontesi, il Reale decreto 10 maggio 1833 sulla pesca in Sicilia e il regolamento del 1832 sulle acque di Termini contenessero discipline speciali sulla pesca dei tonni, e già si è visto come nelle provincie napoletane un apposito regolamento fosse consacrato al corallo.

Questa situazione giuridica è stata in parte mutata.

Il Codice penale sardo del 1859, che è ora esteso a tutto lo Stato, eccetto la Toscana ed il Veneto, punisce, all'articolo 624, il furto di pesci *custoditi nelle peschiere, nei vivai, o in altri simili luoghi*, ma non contempla alcun'altra sottrazione di pesci viventi nelle acque; e la giurisprudenza, interpretando tale disposizione, ha generalmente ritenuto che la pesca esercitata in onta al diritto altrui costituisca reato allora soltanto che ha luogo in acque chiuse all'accesso del pubblico.

Col decreto legislativo 22 dicembre 1861, num. 387, furono estesi a tutto lo Stato il regolamento 9 agosto 1827, e gli articoli 13 e 14 della legge penale 13 gennaio 1837 per la marina mercantile, che disciplinavano nelle antiche provincie l'esercizio della pesca marittima e vennero per tal guisa abrogate le disposizioni che la regolavano precedentemente negli antichi Stati.

Per ultimo, l'articolo 172, n. 20, della legge 20 marzo 1865, num. 2248, allegato A, sull'amministrazione comunale e provinciale (estesa al Veneto col Reale decreto 6 dicembre 1866, num. 3359), determinando le materie rispetto alle quali spetta ai Consigli provinciali il provvedere, in conformità delle leggi e dei regolamenti, vi ha compreso, al numero 20, la *determinazione del tempo in cui la pesca possa essere esercitata, ferme le altre disposizioni delle leggi relative*. Un parere del Consiglio di Stato del 3 luglio 1866, a cui la pratica si è conformata, ha ritenuto che la facoltà, per tal guisa concessa ai Consigli provinciali, si limiti alla pesca fluviale e lacuale. E invero l'articolo sovraaccennato non può essere altrimenti interpretato, che riferendo la prima delle due riserve in esso contenute ai regolamenti d'ordine generale e la seconda a quelli di carattere locale, e ritenendo per conseguenza che i Consigli provinciali possano derogare, per quanto riflette le proibizioni temporarie, alle disposizioni sulla pesca fluviale, come quelle che, non essendo ancora state unificate, hanno indole meramente locale, ma non a quelle sulla pesca marittima, le quali, dopo la estensione del regolamento del 1827 e della legge penale del 1837 a tutto lo Stato, eccettuato soltanto il Veneto che ancora non ne formava parte, rivestono un carattere generale.

Ma queste innovazioni non hanno quasi in alcuna parte migliorata la legislazione della pesca, per modo che essa domanda ora più che mai pronti ed efficaci provvedimenti.

Sussiste tuttora il fatto anormale della pesca estesamente esercitata da molte popolazioni nelle acque pubbliche in onta al disposto della legge, e voluti legittimarli o farlo cessare; e poichè dura pur sempre una grande varietà di legislazioni fra le varie provincie italiane riguardo al diritto di pesca delle acque stesse, conviene unificarle.

Dalla disposizione sovraccitata del Codice penale 1859 e dall'interpretazione che le fu data è derivato che i numerosi diritti di pesca che esistono nelle nostre acque pubbliche, sono rimasti senz'altra difesa contro la pesca abusiva, all'infuori dell'azione civile per la rifusione dei danni, la quale è d'ordinario resa illusoria dalla povertà di coloro che vi attendono. Questa specie di depredazione è divenuta negli ultimi anni assai frequente e ragioni morali ed economiche richiedono che vi si ponga sollecitamente riparo.

Il regolamento del 1827, fatto originariamente soltanto per la Liguria e la Sardegna, non risponde alle differenti condizioni delle altre provincie alle quali fu esteso. Così, ad esempio, il divieto assoluto, sia in ragione di tempo sia in ragione di luogo, della pesca colle *bilancie* (quella che è detta in alcune provincie pesca colle *paravalle* od a *coccia* ed è fatta con barche accoppiate e con reti a strascico) che è pronunziato dal regolamento del 1827 e non aveva mai potuto interamente applicarsi nemmeno nell'antico Stato, destò opposizioni vivissime e talora perfino violente in alcune fra le nuove provincie, dove quella specie di pesca era precedentemente permessa in ogni tempo e luogo come in Toscana, in certe stagioni, come nel napoletano, o in alto mare come quasi dovunque. E poichè quasi tutti gli addetti alla pesca illimitata, e già si è visto quanto sieno numerosi, oltre a non pochi fra gli addetti a quella limitata, adoprano questo modo di pesca e ne traggono la propria sussistenza, si è dovuto, per evitare maggiori mali, emettere la circolare ministeriale del 9 dicembre 1866, che lo permise per tutto l'anno e in tutte le acque italiane fino a tre miglia dalla spiaggia, e si finì poi col tollerarlo in alcuni compartimenti marittimi, dove per alcune stagioni, dove per tutto l'anno, anche al di qua di quel limite; e così una delle principali disposizioni del regolamento del 1827 fu sperimentata inapplicabile, con offesa non lieve dell'autorità della legge.

Il regolamento del 1827 lascia inoltre insoddisfatto o non soddisfa sufficientemente ed accorciamente molte esigenze a cui provvedevano le antiche disposizioni di carattere locale o speciale che vivevano precedentemente nelle varie provincie. Così i napoletani rimpiangono il regolamento del 1847, e i tarantini deplorano il danno recato ai loro allevamenti ed alle loro pesche dall'abolizione delle istruzioni del 1793 e del rescritto del 1846; mentre i proprietari e concessionari delle tonnare siciliane si lagnano che le norme stabilite dal regolamento del 1827, per questo genere di pesca in ragione delle condizioni particolari della Sardegna, non s'attagliano alle condizioni della Sicilia a cui provvedevano invece opportunamente il decreto siciliano del 1833 e il regolamento speciale del 7 novembre 1832 per i mari di Termini, ed affermano che ne sieno loro venuti danni non indifferenti. A Torre del Greco ha pur lasciato vivo desiderio qualche disposizione dell'antico regolamento del 1856 sulla pesca del corallo.

Anche nella Venezia l'antica legislazione, che è finora rimasta invariata, porge argomento a fondate querelle. Non può invero lasciarsi sussistere l'ufficio di sorveglianza che il decreto prefettizio italo del 1808 affidò al comune di Venezia sulle pesche della laguna, anche in quelle parti di essa che sono situate nella circoscrizione d'altri comuni, nè possono tollerarsi le attribuzioni giudiziarie che quel decreto conferisce al comune medesimo rispetto alle contravvenzioni.

Nè le condizioni giuridiche della pesca fluviale e lacuale hanno potuto in generale essere migliorate mercè l'articolo 172, n. 20 della legge sull'amministrazione comunale e provinciale. Essa non ha accordato ai Consigli provinciali altra facoltà che quella di stabilire il tempo in cui la pesca possa o non possa essere esercitata. Ma, come si è potuto vedere, ben altre disposizioni sono necessarie nell'interesse della pesca e in quello specialmente della conservazione delle specie. Da ciò è derivato che parecchi Consigli provinciali hanno pensato a completare le disposizioni che è loro consentito di emanare con altre desunte dalle legislazioni finora in vigore, sostituendo alle antiche penalità, oggi non più ammissibili, le pene di polizia già accolte dall'articolo sovraaccennato per le proibizioni temporanee. Ma la vecchia legislazione rade volte è tale da potersi accoppiare a siffatta opera coordinatrice. Il Consiglio provinciale di Como si valse degli editti e delle gride lombarde, che si sono citati più addietro, per fare un regolamento di cui un giudicato della Cassazione di Torino ha riconosciuto la validità, e la pesca del lago di Como ne ha già sentito in larga misura i benefici effetti. Però quando esso si rivolse al Consiglio provinciale di Novara perchè consentisse ad applicarlo alle acque comuni del lago Maggiore, gli fu risposto negativamente, e fra le altre ragioni addotte vi è stata quella che nella provincia novarese sono in vigore disposizioni incompatibili con quel regolamento e che ne avrebbero infirmata la legalità. I Consigli provinciali di Brescia e di Bergamo avevano elaborato nella stessa guisa un regolamento comune per la pesca nel lago d'Isèo e nel fiume Oglio, ma le autorità giudiziarie della provincia di Brescia lo reputano illegale e ricusano di applicarlo, negando che le vecchie disposizioni ivi inserite abbiano tuttora vigore. Si erano parimenti avviate trattative fra i Consigli provinciali di Brescia e di Verona per fare un analogo regolamento rispetto al lago di Garda; ma la sorte toccata a quello del lago d'Isèo li persuase ad interromperla. Anche il Consiglio provinciale di Mantova aveva fatto un compiuto regolamento sulla pesca dei suoi laghi, ma si determinò poi a dimezzarlo, serbando soltanto quella parte di esso che conteneva disposizioni temporarie. A queste dovettero limitare le proprie deliberazioni tutti altri Consigli provinciali, che si valsero della facoltà sovraaccennata, quantunque sapessero di far cosa incompiuta ed insufficiente, ed i più rinunziarono perciò appunto a farne uso.

Intanto pel difetto di una legislazione accorta ed efficace, la licenza è andata sempre più crescendo. Quasi dovunque nelle acque dolci, e in parecchie luoghi delle marine, si disperdono le ova, si turba l'atto della fecondazione, si pescano l'alevine e gli individui ancora immaturi, si adoperano materie velenose e stupefacenti, e si praticano altri modi di pesca dannosi alla conservazione ed all'incremento delle specie, sacrificando per tal guisa a tenui profitti presenti una grande ricchezza avvenire; non temperamento provvede d'altro canto a che il passaggio dei pesci non sia interrotto, le acque non sieno corrotte per fatto delle altre industrie o dell'agricoltura. E tutte queste cagioni insieme riunite hanno in alcuni luoghi notevolmente annuita la fecondità delle acque, in altri l'hanno affatto distrutta.

Si è già accennato altrove al pericolo in cui versa la nostra pesca del corallo, e indirettamente anche la sua lavorazione, pel fatto d'un governo straniero, nè può esser dubbio l'obbligo della pubblica podestà di recarle, ove ciò sia possibile, efficace soccorso.

Rilevati in tal guisa i principali difetti della situazione giuridica attuale e i gravi danni che ne derivano, niuno meraviglierà certamente che sieno stati assai frequenti negli ultimi tempi i voti espressi da Consigli provinciali, da Camere di commercio, da municipi, da altri corpi morali e da privati, perchè si provveda a ripararvi con nuovi ordini legislativi.

E la convenienza grande di soddisfare questi voti fu tosto sentita dal Governo.

Una Commissione nominata dal rimpianto mio predecessore l'onorevole Cordova il 13 settembre 1861, elaborò un disegno di legge che,

al pari di quello che io vi propongo, regolava in pari tempo la pesca di mare e quella d'acqua dolce. E un altro mio predecessore, l'onorevole Pepoli, presentava al Senato il 18 novembre 1862 uno schema sulla pesca fluviale e lacuale.

Ma si rese intanto manifesto, che per elaborare una legge pienamente conforme agli interessi della pesca erano indispensabili più sicure e compiute notizie che allora non si possedevano sulle sue condizioni, sulle opinioni e sui desideri che prevalgono nei luoghi dove essa si esercita, sulle molteplici disposizioni che la resero in passato nelle varie provincie italiane e su quelle che la governano nei paesi stranieri, dove questa industria ha maggiore rilevanza.

Il Ministero del commercio deliberava quindi di procedere ad una estesa inchiesta, quella stessa che mi è già occorso più volte di rammentare; dirigeva all'uopo opportune domande, per quanto riflette la pesca di mare, a Commissioni appositamente istituite nei capoluoghi dei compartimenti marittimi, composte ciascuna del capitano di porto e di una persona fornita di particolari cognizioni sulla materia; indirizzava analoghe richieste sulla pesca fluviale e lacuale ai prefetti e sottoprefetti, ed altre ne rivolgeva agli agenti diplomatici e consolari.

Risultato di siffatta inchiesta fu una vasta e preziosa collezione di ragguagli e di documenti, da cui sono in larga misura desunte le notizie che ho dato più innanzi sulle condizioni economiche e giuridiche della pesca in Italia ed all'estero, e questa collezione formerà argomento di una speciale pubblicazione.

Affinchè poi i sovraaccennati documenti e ragguagli potessero meglio giovare allo scopo per cui furono raccolti, alcune persone egregie e singolarmente competenti vennero chiamate, coi due decreti Reali del 17 novembre 1869 e 17 febbraio 1870, sulla proposta mia e del mio predecessore, a comporre una Giunta presieduta dal Ministro stesso del Commercio, e specialmente incaricata di preparare uno schema di disposizioni volte a regolare opportunamente l'industria della pesca, e ne fu conferita la vice presidenza ad un chiarissimo scienziato il quale ne diresse con rara saviezza le adunanze, come già aveva assai utilmente cooperato all'inchiesta sopradetta (1). I lavori di questa Giunta condussero a formulare un progetto di legge che accolse in gran parte, e che, salvo alcune parziali modificazioni, è quello stesso che ho l'onore di presentarvi.

(1) La Giunta era composta dei signori: Targioni-Tozzetti cav. Adolfo, professore di scienze naturali al R. Museo zoologico di Firenze, vicepresidente.

Canestrini Giovanni, professore di anatomia comparata presso l'Università di Padova, commissario.

Schiavoni dott. Arturo, professore di mineralogia e geologia alla R. Università di Genova, id.

Schiff comm. Maurizio, professore di fisiologia comparata nell'Istituto di studi superiori di Firenze, id.

Costa cav. Achille, professore e preside della sezione di scienze fisiche nell'Università di Napoli, id.

Teset comm. Andrea, direttore generale al Ministero della Marina, id.

Miraglia cav. avv. Nicola, direttore capo di divisione al Ministero di Agricoltura, Industria e commercio, idem.

Roland-Ricci march. cav. Andrea, esposizione al Ministero della Marina, id.

D'Almeida cav. Alessandro, possidente di Venezia, id.

D'Almeida cav. Alessandro, deputato al Parlamento italiano, vice ammiraglio in ritiro, id.

Verini cav. avv. Giacomo di Como, id.

Carpaneto Federico di Genova, id.

Massard cav. Salvatore, capitano di porto di Livorno, id.

Renier dott. cav. Domenico Andrea di Chiozza, id.

Tortello Gio. Battista, esposizione presso il municipio di Genova, id.

De Cesare Giuseppe di Taranto, id.

Romanelli cav. Alessandro, segretario al Ministero di Agricoltura, Industria e Commercio, id.

Sanguineti cav. Sebastiano, esposizione alla Direzione generale delle gabelle, id.

Maresca cav. Gaetano, armatore di barche coralline, membro della Camera di commercio di Napoli, idem.

Trinchieri Ramigio, segretario al Ministero di Agricoltura, Industria e Commercio, segretario.

NOTIZIE VARIE

Nella gazzetta del 24 gennaio ultimo riportammo dalla *Gazzetta Ufficiale* di Roma la notizia, stata comunicata dall'ingegnere Tocco, della scoperta di un sepolcro romano fatto a porta Salaria. Continuando i lavori continuaron anche le scoperte, e la città gazzetta ne porta ancora la descrizione fatta dallo stesso autore.

Da un articolo pubblicato il 18 corrente togliamo quanto segue:

«Tutti i cantori di stadi antichi conoscono i bell' e nobili monumenti avuti nella attuale demolizione dell'acconciata porta Salaria: cioè un singolare monumento sepolcrale di granit e venusta non comune che sarà stata maggiore nella freschezza del suo essere. Composto esso con materiali di diversi colori omogenei tra loro facevano risplendere di bellezza particolare, rippondevi l'occhio nella percezione delle diverse parti architettoniche. Modello singolare e degno di essere ammirato tra i modelli di nobile architettura.

Questo magnifico monumento in buona parte è ammantato dalla mancanza, per antica demolizione, del suo titolo scritto che, da segni certi, apparisce essere stato ben vasto: così si si toglie la soddisfazione di conoscere a quale famiglia e individuo abbia appartenuto.

Io ed altri meco, confrontandolo col monumento repubblicano di C. Publio Bibulo esistente nel principio della via di Marzio, non crediamo andar lungi dal vero assegnandogli un'epoca repubblicana.

Altra scoperta ottenuta in questa congiuntura è un cippo in figura di edicola, il quale più che incisa si vede tempestato di caratteri greci che a giusto titolo può chiamarsi più un nuovo codice greco che una memoria funeraria, a noi giunta con questo bel monumento.

Al fianco sinistro dell'anzidetto monumento, immediatamente a contatto, si vede un sepolcro con basamento nel quale è incastonata una tavola di marmo che doveva ricevere una iscrizione non mai stata eseguita. Sopra questo basamento sono due gradini e semilunari impare e i quali si rastremano in modo da ricevere il suddetto cippo di sufficiente al-

tezza. Nel bel mezzo di questo, in una nicchia, è la figura togata di un giovinetto colla sua bolla che lo dimostra liberto. Tutta la parete attorno alla nicchia è incisa di minutissimi caratteri greci. Con questi si esprimono 40 versi esametri o eroici. Sotto a questi si trova, in latino, la memoria del giovinetto defunto. Inferiormente è sotto alla memoria al leggendosi due epigrammi greci molto stimati dal dotto della greca letteratura.

Dalla iscrizione latina risulta che, Q. Sulpicio Engramo, e Licinia la cui figlia hanno eretto questo monumento al loro figlio Q. Sulpicio Massimo il quale visse soli anni undici, mesi cinque, giorni dodici, giovinetto romano della tribù Claudia che nel terzo lustro di conteste letterarie alla presenza di 52 poeti greci improvvisò uscendone vittorioso con onore particolarmente ammirato per la sua tenera età. E perchè tanto elogio non venga attribuito a soverchio amore dei genitori espongono alla pubblica vista i versi da lui improvvisati.

L'argomento proposto, sul quale il giovinetto doveva improvvisare in lingua non sua è bello ed ampolloso, cioè: Con quali parole Siova avrà rimproverato il sole per aver consegnato il carro a Fetonte.

I due epigrammi che si leggono in fine del cippo sono dettati da dotto poeta greco che ha voluto cantare le meritate lodi, compiangendovi la perdita introducendovi anche il giovinetto che laggiù come per le molte fatiche, abbia dovuto soccombere.

Retro unito al basamento si vede la cella dove riposava il sarcophago col giovinetto defunto, avente volta in mattoni, e munito nel piano superiore per difendere il fabbricato dalle piogge. Questo medesimo cippo di marmo, nella faccia posteriore si vede essere stato colorito a minio.

Bello a raro monumento che il suo pregio, e la nostra prudenza consiglierebbe di essere tolto da situazione pericolosa, conducendolo nel Museo, sostituendo al suo posto memoria dell'incontro e delle ragioni che hanno dettato il suo traslocamento.

Una piccola lapida bella per suoi caratteri, ma non corrispondenti agli errori di grammatica, accenna ad altro sepolcro distrutto in questa parte. Essa lapida è di Licinia Hymnia che fa il monumento a due suoi figli che sono M. Licinio Marziale morto d'anni sedici e Licinia Italia morta d'anni diciassette.

Altro monumento quadrato che fa rivestito di marmo, e che però conserva ancora le mura di quel suo rivestimento di marmo, si vede essere stato chiuso nelle mura dalla parte sinistra di chi esce dalla porta.

Tra i ritrovamenti avvenuti nella demolizione di questa porta è singolare e rispettabile la notizia di altro grandioso monumento repubblicano.

Sono pochi giorni, cioè il 13 di questo febbraio, condottosi sul luogo in compagnia del distinto architetto signor Giovanni Montrolli, non secondo a nessuno nella conoscenza e studio di antichi monumenti, egli ed io abbiamo dovuto constatare che la lettera porta, con molti altri resti della medesima furono costruiti con travertini risultanti dalla demolizione di edicole, sepolcri, fatto già, in grandi massi quadrati di travertino, e in questa circostanza in uno degli stessi massi abbiamo letto l'iscrizione del grandioso sepolcro.

Iscrizione repubblicana sempre più forse di quella che si legge nel sepolcro di Cecilia Metella. Questa iscrizione in caratteri grandi di antica e bella forma dice:

CECILIA SCIPIONIS VATERNI

La ristrettezza del giornale non permette di narrare; solo farò fine accennando ai continuati nomi di Licini qui rinvenuti, che per singolare coincidenza combinano col sepolcro del famoso liberto Licinio, inviato ai Romani per la immensa sua ricchezza, il quale si trovava anche esso nella via Salaria e poco lungi da questa porta.

In un mio articolo di questa medesima *Gazzetta Ufficiale*, n. 121, sul primo monumento rinvenuto nella demolizione di una delle porte, vi è stato detto che meglio avrei dilucidato i materiali in esso impiegati. Ora posso affermare essere tutti materiali romani.

Ricordando questo articolo il signor Tocco aggiunge nella *Gazzetta Ufficiale* di Roma del 24, che il rettangolo in cui è scolpito il cippo del giovinetto Q. Sulpicio Massimo, di qua e di là di lui veniva però in massa da due sepolcri senza interruzione. Il sepolcro che fu benedetto, anzi lo straragge dalla destra di chi lo guarda, presenta un quadrato del quale resta tutto il solido fondamento con inizi di data. Egli apparisce essere stato in un recinto che conteneva, anzi sembrava un monumento nel suo mezzo, forse un unico sarcophago, o gran cippo, o statua; e qui si dimostra la ben cognita etimologia della parola *Scipionum*.

A questo, sempre lungo la via Salaria, e verso la città, succede la scoperta di un bel piantato semicircolare in travertino. E ben chiaro, questo avanzo dimostrano essere stato un sepolcro non dissimile a quello scoperto in Tricoli, allorchè si facevano i lavori dei cunicoli di deviazione dell'Aniene, e che tuttora vi si vede, derelitto sì, ma quasi intatto. Cioè un'edera a nicchia con volta, e sedile intorno, che tutto per metà cingeva e copriva un'ara, o una statua esposta alla vista dei vivanti. Sotto al piantato ancora si vede la camera, o cella funeraria sotterranea, non dissimile da molti sepolcri di altre parti e specialmente nella via Appia.

Tutto ciò finora si vede alla destra di chi parte dalla città. Alla sinistra poi si presenta un colossale monumento in marmo del quale ho tenuto parola nella succitata *Gazzetta*.

Allora questo presentava il suo rudere come avanzo di sepolcro quadrilatero; oggi poi, da piccolo indizio, è stato confermato non essere stato altrimenti che un grandioso sepolcro circolare simile a quello di Cecilia Metella, e diverso solamente in ciò che questo era tutto di marmo a grandi massi ed esternamente ed internamente.

Tanta ricchezza di marmi genera il sospetto, essere questo il sepolcro dell'opulento liberto Licinio.

Marmoreo Licinio quale fosse, si vede per la Pomposità delle sue parti.

Sappiamo, scrive l'*Avvisatore* della *Gazzetta* del 24 febbraio, che tutto è pronto perchè fra pochi giorni si possa dar principio ai lavori delle stazioni provvisorie a Cagliari, Elmas, Assemini e Decimo. Contemporaneamente si pianteranno i pali e si cominceranno i lavori per servizio telegrafico della stessa ferrovia. Si viene assicurato che il tronco Cagliari-Decimo verrà aperto al pubblico non più tardi del 15 marzo.

L'*Indip. telegr.* ha il telegramma seguente da Vienna 22 febbraio:

Il Ministro degli Stati Uniti ha ricevuto ieri sera in un banchetto parecchi dei suoi compatrioti. Nat. di accenti pronunziati, la quest'occasione, si fece allusione alla prossima celebrazione del centenario della fondazione della Repubblica americana. Il signor Jay annunciò che erano stati scoperti nuovi materiali per la storia dell'America negli archivi di Vienna, in seguito alla cortesia del governo imperiale. Parecchi volumi contengono una corrispondenza del signor Beelen, inviato agli Stati Uniti dall'imperatore Giuseppe II. Questo lettore ancora in data di New York a. d. 1840, del 1784 al 1787. Il Ministro degli affari esteri ha gradatamente offerto di lasciare copiare.

— Lo *Schweizerische Generalanzeiger*, nel suo numero del 18 corrente porta il seguente specchio della popolazione delle capitali svizzere:

	1870	1860
Ginevra	88,165	81,000
Zurigo	56,683	41,703
Basilea	44,519	41,041
Berna	35,975	29,316
Losanna	26,792	20,515
San Gallo	16,675	14,532
Lucerna	14,616	11,592
Friburgo	10,891	10,545
Schaffusa	10,217	9,711
Coira	7,539	7,064
Soletta	7,038	5,916
St. Gallen	6,153	5,781
Lucerna	6,024	5,597
Aarau	5,454	5,095
Glaronza	4,458	4,797
Sion	4,212	4,210
Yverdon	3,877	3,877
Neuchâtel	3,872	3,368
Basel	3,712	3,303
Francoforte	2,936	2,150
Trogn	2,912	2,882
Altaria	2,724	2,428

Non erano ancora note le popolazioni di Appenzello, Stans, Neuchâtel, Ballmoss e Locarno.

DIARIO

A tutto il 26 mancava tuttavia così a Parigi, come a Bordeaux ed a Lione ogni notizia positiva circa le trattative per la pace.

All'oggetto di tranquillizzare in qualche modo la pubblica ansietà e affine di paralizzare le voci eccessive di ogni natura che erano state messe in circolazione, il ministro dell'interno per intermittenza signor Giulio Simon aveva diramato un avviso per far sapere che al governo non era ancora giunto alcun particolare sul carattere delle trattative. Solo si sapeva che esse procedevano con attività. Subito che si fosse ricevuto qualche dispiaccio interessante lo si sarebbe pubblicato.

La *France* riconosce che il contegno minaccioso ed il linguaggio irritato di una parte della stampa francese non possono giovare né alla conclusione della pace, né a temperare le condizioni necessarie a concluderla.

I giornali francesi infatti, dice il foglio citato, mostrandosi quasi tutti unanimi nel dire che la Francia deve approfittare della pace che sta per essere sottoscritta onde prepararsi una rivincita, fanno sì che la Prussia si trovi maggiormente costretta a prendere le sue precauzioni per l'avvenire e ad indebolire per conseguenza quanto più le è possibile il nostro paese. Però, aggiunge la *France*, se è vero che vi sono dei giornali i quali tradiscono il pensiero di una rivincita da prendersi, non si può dire che questo sia il sentimento che predomina nella stampa francese. La maggioranza di questa stampa al contrario non desidera che una cosa, cioè le condizioni del trattato che si sta negoziando sieno tali da rendere la pace duratura. A vederli lasciarsi trascinare all'espressione dei suoi risentimenti, essa li contiene ed esprime il voto che la situazione che deriverà dalla guerra sia tollerabile per il nostro paese affinché esso possa consacrarsi tutto intero alla ricostituzione della sua patria. Non è ragionevole, non è possibile di esigere di più dalla stampa francese.

Il *Salut Public* esamina l'ipotesi che le condizioni della pace debbano riuscire più dure di quanto si sia immaginato e si domanda poi cosa dovrebbe in tal caso fare la Francia. «Dovremo noi, se le condizioni saranno tali, non prender consiglio che dalla nostra disperazione e cercare soltanto la morte precipitandosi in massa sul nemico? La disperazione può essere così triste consigliere come la fame. I Prussiani sono a giorno di tutte le nostre rovine e di tutta la situazione nostra deplorabile. Tutte le nostre piazze forti, compresa la capitale, sono in loro potere, gli eserciti nostri prigionieri, internati o sbandati, la nostra artiglieria d'assedio e di campagna, le nostre armi, le nostre munizioni, tutto è in potere dei Prussiani. Si ha un bel citare esempi di città eroiche che d'ogni cosa si fecero arme per respingere il nemico. Queste leggende non si attagliano all'epoca nostra. Per resistere ad un nemico provveduto di una artiglieria formidabile e di fucili di lunga portata, non c'è che dar opporgli una eguale artiglieria ed armi uguali. Or dove sono le armi nostre?»

«Si dice che i Tedeschi sono stanchi della guerra al pari di noi. Ed è ben certo che molti di loro soffrono di nostalgia; ma insomma essi non sono esposti ad alcuna privazione materiale. Installati nella nostra città e nei nostri villaggi e provvisti di tutto egli accetterebbero agevolmente un prolungamento della campagna. A misura che l'occupazione del nostro territorio per parte loro si estende, crescono anche le loro risorse e il nostro danno. Se la lotta dovesse continuare noi vedremo ben tosto occupate anche le provincie dell'Est, del Mezzogiorno come già furono occupate quelle del Nord, dell'Ovest e Centro; di guisa che la patria intera si coprirà di rovine. Noi siamo nella posizione di un uomo che deve rinunziare al denaro per avere salva se non altro la vita. Sappiamo pertanto rassegnarci; sottoscriviamo il trattato che ci è imposto ed aspettiamo tempi migliori.»

739 SOCIETÀ GENERALE CREDITO PROVINCIALE E COMUNALE

Sono avvisati i signori azionisti che l'assemblea generale ordinaria prescritta dall'art. 35 dello statuto, avrà luogo in Firenze, via Cavour, n. 11, il dì 5 del prossimo mese di aprile, a ore 12 meridiane.

Otto giorni prima di quello fissato per la riunione dell'assemblea, gli azionisti che vogliono intervenire debbono depositare le loro azioni presso la cassa della Società, dalla quale riceveranno un riscontro che servirà loro per essere ammessi nella sala dell'Assemblea, e per ritirare poi le azioni depositate.

Ordine del giorno.
Rapporto dei censori, nel bilancio al 31 dicembre 1870, e deliberazioni relative.
Nomina della metà dei membri del Consiglio d'amministrazione, e di un supplente, non che dei censori per la revisione del bilancio prossimo.
Proposta di modificazione allo statuto.

Firenze, 2 marzo 1871.
IL CONSIGLIO D'AMMINISTRAZIONE.

Avviso per aumento del sesto.
Il cancelliere del tribunale civile di Volterra rende noto che col giorno dieci marzo prossimo venturo scade il termine legale per l'aumento del sesto autorizzato dall'art. 686 del Codice di procedura civile sul prezzo di lire trecentocinquanta (lire 350) per quale, con sentenza del suddetto tribunale civile di Volterra del dì ventisei febbraio corrente, da registrarsi, fu dichiarato compratore il signor dottor Luigi del fu Giuliano Marchionneschi della casa posta in Guardistallo, via dei Forni, al numero 4, composta di due stanze a palco, rappresentata al catasto di quel comune in sezione 6 dalle particelle di num. 14 in parte e 415, con rendita imponibile di centesimi tre, stata detta casa espropriata a danno di Pianesechi Massima debitrice principale e Manieri Perelli terzo possessore, residente la prima a Suvereto e il secondo a Guardistallo.

Dalla cancelleria del tribunale civile e correzionale, il 2 febbraio 1871.
Il vice cancelliere
CASTIGLIONE

729

Dichiarazione.
Al seguito dell'avviso inserito nella Gazzetta Ufficiale del 28 dicembre 1870, n. 356, il sottoscritto dichiara di essere stato pienamente soddisfatto dal signor Luigi Camoletti, proprietario di uno stabile in via Manzoni, n. 15, del suo credito in capitale e fruttati.

Firenze, il 27 febbraio 1871.
CARLO BELLINI.

Avviso.
Il tribunale civile di Parma con decreto del 3 febbraio 1871 ha decretato che i signori Enrico, D. menico, Francesco, Carolina, Maria Luigia, ed Angiolina fratelli e sorelle Pini potranno procedere a tramutare al portatore i certificati num. 63482 della rendita di lire 20 del consolidato 5 per 0/0, e numero 240 della rendita di lire 30 del debito 15 e 16 giugno 1827, ambedue al nome del defunto loro padre Pini Giovanni, fu Antonio, emessi dalla Direzione generale del Debito Pubblico, ed ha autorizzato quest'ultima a compiere le relative operazioni.

Firenze, 28 febbraio 1871.
731 AUGUSTO JACOBACCI, PROC.

Avviso. 733
Per i sei ed effetti di cui nell'articolo 141, cap. 2° del Codice di procedura civile, si rende noto che l'illusterrimo sig. avv. Luigi Paladini, rappresentante domiciliato in Lucrezia, rappresentando dal signor Salvatore Rossi, con atto affisso alla porta esterna del tribunale civile di Lucca, e depositato in copia presso il Pubblico Ministero di detta città, ha fatto istanza al tribunale suddetto perchè venga autorizzata la vendita al pubblico incanto di tutti i beni immobili componenti il patrimonio del signor avv. Enrico del fu Auditeo Giovanni Falconcini, possidente domiciliato a Pescia, e di cui oggi si ignora la residenza, posti i suddetti beni nelle comunità di Uszanto, Borgo a Buggiano, Fucecchio, Tizzana e Firenze, ed investiti tanto da proetto immobiliare di esso signor avv. Luigi Paladini, quanto da altri proetti di altri eredi.

Estratto di bando per vendita coatta.

In esecuzione della sentenza del tribunale civile di Firenze del 7 ottobre 1870, registrata il 12 detto, numero 5887, e alle richieste del signor Angiolo Marchi fu Dionisio, nella sua qualità di tutore del comune del Bagno a Ripoli, possidente domiciliato in Firenze, e attualmente in via Vaccheraccia, n. 7, presso il signor dott. Gaetano Bartoli di lei procuratore legale.

La mattina del 14 aprile 1871, a ore undici, alla udienza pubblica del suddetto tribunale civile di Firenze, prima sezione civile, sarà proceduto alla vendita per mezzo d'incanto, in un solo lotto, dell'infrazzito immobiliare espropriato da detto signor Angiolo Marchi ne' nomi a pregiudizio del signor Antonio fu Giuseppe Bellucci, mugugno e possidente domiciliato a Paterno, comunità del Bagno a Ripoli, sul prezzo attribuito dal perito giudiziale signor ingegnere Giovanni Benassali, e alle condizioni tutte espresse nel relativo bando depositato assieme alla perizia nella cancelleria del predetto tribunale, e col

quale viene ordinato a tutti i creditori iscritti sugli immobili medesimi di depositare entro trenta giorni nella cancelleria stessa le loro domande motivate col documento giustificativo.

Descrizione dei fondi da subastarsi.

Una casa posta nel popolo di Santo Stefano a Paterno, in luogo detto il Mulino dei Bellucci, ad uso di abitazione, segnata del numero comunale 278, con mulino annesso per la macinazione dei cereali, avente nel suo insieme gora, alacene e due macchine col necessario meccanismo per la loro lavorazione; ed altra casa da pigionali, segnata del numero 279, con altro mulino pure annesso, con due macchine e tramoggia per grano e biade e meccanismo occorrente per fare agire le dette macchine; alle quali case e mulini è adetto da un tenimento di terra, il tutto posto nel detto popolo di Santo Stefano a Paterno, in comunità di Bagno a Ripoli, e rappresentato al catasto della comunità stessa in sezione C dalle particelle 1154, 1155, 1160, 1161, 1162, 1163, 1163, 1160, 1157, 1156, 1158, 1159, con rendita imponibile complessiva di lire 491 46, risultanti dagli articoli di stima per i terreni 763 e 765; e per le case e mulini, resedi ed annessi 764, 766 e 767, con rendita imponibile sopra i terreni di lire 67 25, e sopra ogni rimanente di lire 427 21, e con finiti detti beni: 1° da via vicinale di comunicazione, 2° da fosso di Rimaggio, 3° dai terreni dei signori Donini.

Per i quali fondi rimase definitiva- mente accertata una rendita imponibile di lire 323 03, alla quale fu applicata per imposta erariale la complessiva somma di lire 55 37.

Chi vorrà essere ammesso ad offrire agli incanti depositerà preventivamente il decimo del prezzo attribuito ai suddetti beni, ed un altro quindici per cento per far fronte alle spese di registro, trascurazione alle ipoteche ed iscrizione di ipoteca legale, nelle mani del cancelliere di detto tribunale.

Firenze, il 24 febbraio 1871.

739 GALLINA, CANCE.

Avviso per aumento del sesto.

Il cancelliere del tribunale civile di Volterra rende noto che col giorno 10 marzo prossimo venturo scade il termine per l'aumento del sesto autorizzato dall'art. 686 del Codice di procedura civile sul prezzo di lire tremila cinquecentesimi e centesimi cinquecento per cento per la sentenza del suddetto tribunale civile di Volterra del 1° settembre 1870, e per la sentenza del secondo lotto su lire 429 98; e quello dello stabile descritto nel terzo lotto su lire 1964 34, ed alle condizioni di cui nel bando anzidetto.

Lucca, dalla cancelleria del tribunale.

Li 25 febbraio 1871.

Il cancelliere
A. BACIOCCHI.

terranee, due delle quali coperte a volta reale, iscritta al catasto in comune di Volterra alle particelle di numero 846, articolo di stima 774, sezione I, con rendita imponibile di lire 79 87, ampiamente descritta e valutata nella relazione del perito giudiziale Bartolini, esistente in atti, e stata detta casa espropriata in danno di Pagnal Benedetto di questa città.

Volterra, dalla cancelleria del tribunale civile, il 27 febbraio 1871.

Il vice cancelliere
ROMUALDO CASTIGLIONE

730

Avviso.
In questo infrascritto giorno diciannove febbraio 1871 la comunità di Volterra, e per essa il di lei sindaco attuale signor avv. Cleonense Belmonti, col patrocinio del dott. Luigi Bonichi, ha prepetato ricorso all'illusterrimo signor presidente del tribunale civile di Volterra per ottenere la nomina di un perito che proceda alla stima dei seguenti immobili da subastarsi a pregiudizio di Giovanni Vicari del fu Lorenzo, maestro muratore e possidente domiciliato in Volterra, e cioè al seguito del preetto del 30 giorni del 14 dicembre 1870.

Descrizione dell'immobile.

Un casamento posto nel Borgo di San Giusto, presso Volterra, con pozzo, bottega, cantina, stalla, ed un pezzo di terra annessa, confinata da via dei Borghi, dal prato della chiesa di San Giusto, dalla Prebenda arciepiscopale di Volterra, da Fagnu Giuditta nei Genaroli, dalla via suddetta, da Cecobelli, da Inghirami, da Manetti, salvo, ecc., rappresentato al catasto del comune di Volterra in sezione X dalle particelle di num. 290, 293, 295, 296 e 2011 in parte, articoli di stima 163, 161, 173 e 1524, con rendita imponibile quanto al fabbricato di lire 34 59, e quanto al terreno di lire 8 76, che complessivamente formano una rendita di lire 43 35.

Volterra, il 19 febbraio 1871.

735 Dott. LUIGI BONICHI, PROC.

Avviso.

Nel diciotto marzo 1871, alle ore 10 di mattina, avanti il tribunale civile e correzionale di Lucca avrà luogo l'incanto degli stabili e beni, parte ad uso di bagni, e parte di abitazione, posti in Lucca luogo detto al Bujaumonti, e nei Borghi descritti nel bando del 18 luglio 1870 col dibasso del dieci per cento sul prezzo di stima, e così l'incanto degli stabili e beni descritti nel primo lotto a forma della ordinanza del suddetto tribunale del 1° settembre 1870 verrà aperto su lire 19,723 86; quello degli stabili descritti nel secondo lotto su lire 429 98; e quello dello stabile descritto nel terzo lotto su lire 1964 34, ed alle condizioni di cui nel bando anzidetto.

Lucca, dalla cancelleria del tribunale.

Li 25 febbraio 1871.

Il cancelliere
A. BACIOCCHI.

732

Decreto.
Il R. tribunale civile e correzionale in Monza, riunito in Camera di consiglio:
Udita la relazione del presente ricorso fatta dal giudice dottor Eugenio Tamassia;
Letti i dimessi documenti; e
Visti gli articoli 78 e 79 del regolamento 8 ottobre 1870, num. 5942, per l'amministrazione del Debito pubblico;
Ritenuta la regolarità della proposta ripartizione della rendita di L. 350 già posseduta dal defunto Giovanni Caprotti del fu Andrea, fra i di lui successibili, ex-lege,

Autorizza
la Direzione generale del Debito pubblico ad operare la transazione ed il tramutamento della rendita intestata al defunto Giovanni Caprotti fu Andrea, portata dai seguenti certificati:

N. 4607 Rendita di L. 115
• 4610 • • • 145
• 14220 • • • 40
• 31262 • • • 50

Totale rendita di L. 350

ripartendola fra i legittimi eredi del suddetto defunto nel modo seguente:
A Maria Caprotti del fu Andrea, sorella germana del defunto, publie, interdetta con sentenza di questo tribunale 28 maggio 1870, rappresentata dal tutore Angelo Caprotti nominato dal Consiglio di famiglia con verbale del giorno 22 agosto 1870, in rendita intestata al di lei nome per . . . L. 140

A Caprotti Luigia del fu Andrea, sorella consanguinea del defunto, maritata a Giacomo Casaghi, domiciliata in Monza, in rendita al portatore per . . . 70

A Caprotti Angela del fu Andrea, sorella consanguinea del defunto, maritata a Paolo Mombelli, domiciliata in Brugherio, mandamento secondo di Monza, in rendita al portatore per . . . 70

A Perego Giuseppe di Serafino, maggiorenne, residente in Sesto San Giovanni, mandamento secondo di Monza, nipote del defunto, in rappresentanza della defunta di lui madre, sorella consanguinea del defunto medesimo, in rendita al portatore per . . . 35

A Perego Giulio di Serafino, maggiorenne, residente in Sesto San Giovanni, nipote, ed in rappresentanza come sopra, in rendita al portatore per . . . 35

Totale della rendita L. 350

Monza, dal regio tribunale civile e correzionale, addì 11 gennaio 1871.

Il presidente in congedo
Il Giudice ausiliario: TAMASSIA.

734 G. TOSETTI, CANCE.

726

Avviso.

Il sottoscritto, procuratore legale del signor Francesco Giusti di Firenze, fa noto come l'incanto dei beni spettanti al signor Santi Brocci di Prato, di cui era stato dato avviso nei numeri 11 e 12 della Gazzetta Ufficiale del Regno del corrente anno, non avendo avuto luogo per mancanza di offerenti alla udienza tenuta dal tribunale civile di Firenze il 17 febbraio 1871, è stato dal suddetto tribunale rinviato alla pubblica audienza del 17 marzo corrente.

Il primo di stima, in lire 14,114 e cent. 60, è stato ribattuto d'un decimo, e così l'incanto medesimo sarà aperto nel primo di L. 12,703 e centesimi 27.

Firenze, il 1° marzo 1871.

740 Dott. LUIGI LOTTI

728

Avviso.

Il sottoscritto, procuratore legale del signor Francesco Giusti di Firenze, fa noto come l'incanto dei beni spettanti al signor Santi Brocci di Prato, di cui era stato dato avviso nei numeri 11 e 12 della Gazzetta Ufficiale del Regno del corrente anno, non avendo avuto luogo per mancanza di offerenti alla udienza tenuta dal tribunale civile di Firenze il 17 febbraio 1871, è stato dal suddetto tribunale rinviato alla pubblica audienza del 17 marzo corrente.

Il primo di stima, in lire 14,114 e cent. 60, è stato ribattuto d'un decimo, e così l'incanto medesimo sarà aperto nel primo di L. 12,703 e centesimi 27.

Firenze, il 1° marzo 1871.

740 Dott. LUIGI LOTTI

728

Avviso.

Il sottoscritto, procuratore legale del signor Francesco Giusti di Firenze, fa noto come l'incanto dei beni spettanti al signor Santi Brocci di Prato, di cui era stato dato avviso nei numeri 11 e 12 della Gazzetta Ufficiale del Regno del corrente anno, non avendo avuto luogo per mancanza di offerenti alla udienza tenuta dal tribunale civile di Firenze il 17 febbraio 1871, è stato dal suddetto tribunale rinviato alla pubblica audienza del 17 marzo corrente.

Il primo di stima, in lire 14,114 e cent. 60, è stato ribattuto d'un decimo, e così l'incanto medesimo sarà aperto nel primo di L. 12,703 e centesimi 27.

Firenze, il 1° marzo 1871.

740 Dott. LUIGI LOTTI

728

Avviso.

Il sottoscritto, procuratore legale del signor Francesco Giusti di Firenze, fa noto come l'incanto dei beni spettanti al signor Santi Brocci di Prato, di cui era stato dato avviso nei numeri 11 e 12 della Gazzetta Ufficiale del Regno del corrente anno, non avendo avuto luogo per mancanza di offerenti alla udienza tenuta dal tribunale civile di Firenze il 17 febbraio 1871, è stato dal suddetto tribunale rinviato alla pubblica audienza del 17 marzo corrente.

Il primo di stima, in lire 14,114 e cent. 60, è stato ribattuto d'un decimo, e così l'incanto medesimo sarà aperto nel primo di L. 12,703 e centesimi 27.

Firenze, il 1° marzo 1871.

740 Dott. LUIGI LOTTI

728

Avviso.

Il sottoscritto, procuratore legale del signor Francesco Giusti di Firenze, fa noto come l'incanto dei beni spettanti al signor Santi Brocci di Prato, di cui era stato dato avviso nei numeri 11 e 12 della Gazzetta Ufficiale del Regno del corrente anno, non avendo avuto luogo per mancanza di offerenti alla udienza tenuta dal tribunale civile di Firenze il 17 febbraio 1871, è stato dal suddetto tribunale rinviato alla pubblica audienza del 17 marzo corrente.

Il primo di stima, in lire 14,114 e cent. 60, è stato ribattuto d'un decimo, e così l'incanto medesimo sarà aperto nel primo di L. 12,703 e centesimi 27.

Firenze, il 1° marzo 1871.

740 Dott. LUIGI LOTTI

728

Avviso.

Il sottoscritto, procuratore legale del signor Francesco Giusti di Firenze, fa noto come l'incanto dei beni spettanti al signor Santi Brocci di Prato, di cui era stato dato avviso nei numeri 11 e 12 della Gazzetta Ufficiale del Regno del corrente anno, non avendo avuto luogo per mancanza di offerenti alla udienza tenuta dal tribunale civile di Firenze il 17 febbraio 1871, è stato dal suddetto tribunale rinviato alla pubblica audienza del 17 marzo corrente.

Il primo di stima, in lire 14,114 e cent. 60, è stato ribattuto d'un decimo, e così l'incanto medesimo sarà aperto nel primo di L. 12,703 e centesimi 27.

Firenze, il 1° marzo 1871.

740 Dott. LUIGI LOTTI

728

Avviso.

Il sottoscritto, procuratore legale del signor Francesco Giusti di Firenze, fa noto come l'incanto dei beni spettanti al signor Santi Brocci di Prato, di cui era stato dato avviso nei numeri 11 e 12 della Gazzetta Ufficiale del Regno del corrente anno, non avendo avuto luogo per mancanza di offerenti alla udienza tenuta dal tribunale civile di Firenze il 17 febbraio 1871, è stato dal suddetto tribunale rinviato alla pubblica audienza del 17 marzo corrente.

Il primo di stima, in lire 14,114 e cent. 60, è stato ribattuto d'un decimo, e così l'incanto medesimo sarà aperto nel primo di L. 12,703 e centesimi 27.

Firenze, il 1° marzo 1871.

740 Dott. LUIGI LOTTI

728

Avviso.

Il sottoscritto, procuratore legale del signor Francesco Giusti di Firenze, fa noto come l'incanto dei beni spettanti al signor Santi Brocci di Prato, di cui era stato dato avviso nei numeri 11 e 12 della Gazzetta Ufficiale del Regno del corrente anno, non avendo avuto luogo per mancanza di offerenti alla udienza tenuta dal tribunale civile di Firenze il 17 febbraio 1871, è stato dal suddetto tribunale rinviato alla pubblica audienza del 17 marzo corrente.

Il primo di stima, in lire 14,114 e cent. 60, è stato ribattuto d'un decimo, e così l'incanto medesimo sarà aperto nel primo di L. 12,703 e centesimi 27.

Firenze, il 1° marzo 1871.

740 Dott. LUIGI LOTTI

728

Avviso.

Il sottoscritto, procuratore legale del signor Francesco Giusti di Firenze, fa noto come l'incanto dei beni spettanti al signor Santi Brocci di Prato, di cui era stato dato avviso nei numeri 11 e 12 della Gazzetta Ufficiale del Regno del corrente anno, non avendo avuto luogo per mancanza di offerenti alla udienza tenuta dal tribunale civile di Firenze il 17 febbraio 1871, è stato dal suddetto tribunale rinviato alla pubblica audienza del 17 marzo corrente.

Il primo di stima, in lire 14,114 e cent. 60, è stato ribattuto d'un decimo, e così l'incanto medesimo sarà aperto nel primo di L. 12,703 e centesimi 27.

Firenze, il 1° marzo 1871.

740 Dott. LUIGI LOTTI

728

Avviso.

Il sottoscritto, procuratore legale del signor Francesco Giusti di Firenze, fa noto come l'incanto dei beni spettanti al signor Santi Brocci di Prato, di cui era stato dato avviso nei numeri 11 e 12 della Gazzetta Ufficiale del Regno del corrente anno, non avendo avuto luogo per mancanza di offerenti alla udienza tenuta dal tribunale civile di Firenze il 17 febbraio 1871, è stato dal suddetto tribunale rinviato alla pubblica audienza del 17 marzo corrente.

Il primo di stima, in lire 14,114 e cent. 60, è stato ribattuto d'un decimo, e così l'incanto medesimo sarà aperto nel primo di L. 12,703 e centesimi 27.

Firenze, il 1° marzo 1871.

740 Dott. LUIGI LOTTI

728

Avviso.

Il sottoscritto, procuratore legale del signor Francesco Giusti di Firenze, fa noto come l'incanto dei beni spettanti al signor Santi Brocci di Prato, di cui era stato dato avviso nei numeri 11 e 12 della Gazzetta Ufficiale del Regno del corrente anno, non avendo avuto luogo per mancanza di offerenti alla udienza tenuta dal tribunale civile di Firenze il 17 febbraio 1871, è stato dal suddetto tribunale rinviato alla pubblica audienza del 17 marzo corrente.

Il primo di stima, in lire 14,114 e cent. 60, è stato ribattuto d'un decimo, e così l'incanto medesimo sarà aperto nel primo di L. 12,703 e centesimi 27.

Firenze, il 1° marzo 1871.

740 Dott. LUIGI LOTTI

728

Avviso.

Il sottoscritto, procuratore legale del signor Francesco Giusti di Firenze, fa noto come l'incanto dei beni spettanti al signor Santi Brocci di Prato, di cui era stato dato avviso nei numeri 11 e 12 della Gazzetta Ufficiale del Regno del corrente anno, non avendo avuto luogo per mancanza di offerenti alla udienza tenuta dal tribunale civile di Firenze il 17 febbraio 1871, è stato dal suddetto tribunale rinviato alla pubblica audienza del 17 marzo corrente.

Il primo di stima, in lire 14,114 e cent. 60, è stato ribattuto d'un decimo, e così l'incanto medesimo sarà aperto nel primo di L. 12,703 e centesimi 27.

Firenze, il 1° marzo 1871.

740 Dott. LUIGI LOTTI

728

Avviso.

Il sottoscritto, procuratore legale del signor Francesco Giusti di Firenze, fa noto come l'incanto dei beni spettanti al signor Santi Brocci di Prato, di cui era stato dato avviso nei numeri 11 e 12 della Gazzetta Ufficiale del Regno del corrente anno, non avendo avuto luogo per mancanza di offerenti alla udienza tenuta dal tribunale civile di Firenze il 17 febbraio 1871, è stato dal suddetto tribunale rinviato alla pubblica audienza del 17 marzo corrente.

Il primo di stima, in lire 14,114 e cent. 60, è stato ribattuto d'un decimo, e così l'incanto medesimo sarà aperto nel primo di L. 12,703 e centesimi 27.

Firenze, il 1° marzo 1871.

740 Dott. LUIGI LOTTI

728

Avviso.

Il sottoscritto, procuratore legale del signor Francesco Giusti di Firenze, fa noto come l'incanto dei beni spettanti al signor Santi Brocci di Prato, di cui era stato dato avviso nei numeri 11 e 12 della Gazzetta Ufficiale del Regno del corrente anno, non avendo avuto luogo per mancanza di offerenti alla udienza tenuta dal tribunale civile di Firenze il 17 febbraio 1871, è stato dal suddetto tribunale rinviato alla pubblica audienza del 17 marzo corrente.

Il primo di stima, in lire 14,114 e cent. 60, è stato ribattuto d'un decimo, e così l'incanto medesimo sarà aperto nel primo di L. 12,703 e centesimi 27.

Firenze, il 1° marzo 1871.

740 Dott. LUIGI LOTTI

728

Avviso.

Il sottoscritto, procuratore legale del signor Francesco Giusti di Firenze, fa noto come l'incanto dei beni spettanti al signor Santi Brocci di Prato, di cui era stato dato avviso nei numeri 11 e 12 della Gazzetta Ufficiale del Regno del corrente anno, non avendo avuto luogo per mancanza di offerenti alla udienza tenuta dal tribunale civile di Firenze il 17 febbraio 1871, è stato dal suddetto tribunale rinviato alla pubblica audienza del 17 marzo corrente.

Il primo di stima, in lire 14,114 e cent. 60, è stato ribattuto d'un decimo, e così l'incanto medesimo sarà aperto nel primo di L. 12,703 e centesimi 27.

Firenze, il 1° marzo 1871.

740 Dott. LUIGI LOTTI

728

Avviso.

Il sottoscritto, procuratore legale del signor Francesco Giusti di Firenze, fa noto come l'incanto dei beni spettanti al signor Santi Brocci di Prato, di cui era stato dato avviso nei numeri 11 e 12 della Gazzetta Ufficiale del Regno del corrente anno, non avendo avuto luogo per mancanza di offerenti alla udienza tenuta dal tribunale civile di Firenze il 17 febbraio 1871, è stato dal suddetto tribunale rinviato alla pubblica audienza del 17 marzo corrente.

Il primo di stima, in lire 14,114 e cent. 60, è stato ribattuto d'un decimo, e così l'incanto medesimo sarà aperto nel primo di L. 12,703 e centesimi 27.

Firenze, il